



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
OneCo AS
Postboks 5504 Voiebyen

4677 KRISTIANSAND S
Norge
Arild Storm Larsen

Deres ref.:

Vår ref.: 2016/0086-10

Dato: 20.09.2016

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 7. september 2016 å avvise klage fra OneCo Sør AS (heretter klager) over en åpen anbudskonkurranse om kjøp av elektroarbeider og materiell, der oppdragsgiver var Sørlandet sykehus HF (heretter innklagede). Avvisningen er begrunnet med at klagen er uhensiktsmessig for behandling i nemnda, fordi den klart ikke kan føre frem, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9.

Klager har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klager har i korthet anført:

Valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist. Det er enighet om at tilbudet inneholder feil, uklarheter e.l. Valgte leverandør har tilbudt flere fagpersoner der konkurransegrunnlaget kun etterspurte én person innen hver fagkategori. Ved evalueringen av tilbudene innenfor tildelingskriteriet "*Kompetanse og erfaring*" har innklagede foretatt en gjennomsnittsberegning av valgte leverandørs tilbudte kandidater, mens KOFAs praksis tilsier at det minst fordelaktige tolkningsalternativ skal legges til grunn ved uklare tilbud. Gjennomsnittsberegningen til innklagede ledet til samme toppscore som om de beste av de tilbudte fagpersoner var valgt ut. Metoden er derfor skjev, og i favør av valgte leverandør. Hvis det minst gunstige tolkningsalternativ hadde vært benyttet, og således de dårligst kvalifiserte hos valgte leverandør var blitt evaluert, kunne det ha fått følger for tilbudenes rangering, der lite skilte i total poengscore. Valgte leverandørs tilbud skulle følgelig ha vært avvist etter anskaffelsesforskriften § 20-13 (1) bokstav f.

Under tildelingskriteriet "*Kvalitetssikring og miljø*" er også evalueringen feilaktig. Klager skulle ikke ha vært trukket i poeng for manglende ISO-sertifisering. Innklagedes argument om at den manglende sertifisering medfører "*at det ikke foretas tilstrekkelig kontroll fra tredjepartsorganisasjoner*" treffer ikke. Firmaet Achilles/Sellihca har avgitt revisjonsrapport for klager, og dette firmaet reklamerer med at man har de samme kriterier som ISO.

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 post@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, herunder den opprinnelige klagen, klagetilsvaret, avvisningsvedtaket og klagen over dette.

I likhet med sekretariatet kan leder ikke se at innklagede har utøvet et vilkårlig eller uforsvarlig skjønn ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Kompetanse og erfaring*". Det var riktignok en feil av valgte leverandør å tilby flere fagpersoner enn konkurransegrunnlaget etterspurte. Det er imidlertid ingen "*uklarhet*" ved tilbudet som skulle medføre at innklagede fikk plikt til å velge de "dårligste" av de tilbudte kandidatene. Den gjennomsnittsberegningen som innklagede foretok, må anses forsvarlig, og ligger innenfor det innkjøpsfaglige skjønnet. Det rokker ikke ved dette at det ble toppscore ved gjennomsnittsberegningen, som det også ble ved et skjønnsomt utvalg av "de beste" fagpersonene. Ulike personer kan ha ulike kvaliteter, og en toppscore kan nås på varierende grunnlag, likesom det også innenfor en slik rangering kan foreligge små kvalitetsforskjeller, jf. for øvrig premiss 24 i avvisningsvedtaket.

Det følger av dette at det ikke foreligger noen feil eller uklarhet ved valgte leverandørs tilbud som medfører tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene, jf. anskaffelsesforskriften § 20-13 (1) bokstav f. Leder er derfor enig med sekretariatet i at anførselen om avvisning av tilbudet klart ikke kan føre frem.

Når det gjelder anførselen om ulovlig tildelingsevaluering under kriteriet "*Kvalitetssikring og miljø*", nøyer leder seg med å konstatere at valgte leverandør er ISO-sertifisert, mens klager ikke har dokumentert en sertifisering som fullt ut tilsvarer dette. Selv om klager har levert et godt tilbud på dette punkt, som også innklagede har karakterisert som "*overbevisende*", er det etter leders mening ikke grunnlag for å hevde at innklagede har utøvet et uforsvarlig eller vilkårlig skjønn ved å gi klager ett poeng mindre enn valgte leverandør.

Leder er på denne bakgrunn enig med sekretariatet i at klagen klart ikke kan føre frem, og at den må avvises som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Konklusjon:

Vedtaket om avvisning av klagen opprettholdes.

Denne avgjørelse sendes klager via e-post. Kopi sendes innklagede til orientering.

Georg Fredrik Rieber-Mohn
Klagenemndas leder

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker
OneCo AS

Postadresse
Postboks 5504 Voiebyen
Poststed
4677
KRISTIANSAND S
Norge

Kontakt/e-post
Arild Storm Larsen
arild@stormlarsen.no

Kopi til:

Wikborg Rein & Co

Postboks 1513 Vika
0117 OSLO
Norge

Line Camilla Werner
LCW@wr.no